

# СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ РОССИЙСКИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

О.Ю. Патласов

Евразийский институт экономики, менеджмента и информатики  
Омский государственный аграрный университет

Российская деревня вступила в новое тысячелетие не только в состоянии экономического упадка, но и социальной разрухи. Резко сократились инвестиции в социальную сферу российского села: капитальные вложения на такие цели (в ценах 1991 г.) уменьшились с 14,5 млрд. руб. в 1990 г. до 1 млрд. руб. Если в 1990 г. колхозы и совхозы сами активно инвестировали в социальное развитие сельских территорий, т.к. уровень нерентабельных хозяйств составлял только 3%, то в настоящее время при доле убыточных 56,3% (2002), не возможно ожидать от крупных организаций серьезных вложений в развитие социальной инфраструктуры как прежде. Изменилась парадигма агробизнеса, по которой социальные функции не рассматриваются как приоритетные и даже имманентные идеологии предпринимательства. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» среди своих целей имеет: «Создание условий для завершения передачи объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры от сельскохозяйственных предприятий и организаций в ведение органов местного самоуправления».

Необходимо также учитывать объективные факторы, такие как: численность сельского населения, демографическая структура уровень реальных доходов, возможности центра и регионов по финансированию закона. Проведенный нами анализ в Омской области, показывает зависимость социального развития сельских населенных пунктов от структуры производства аграрной продукции по категориям хозяйств, т.к. крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства практически не принимают участие в финансирование социальных программ села.

Сравнительный анализ социально-экономической эффективности крупных сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств проводился нами в Омской области с учетом ряда факторов, в том числе социальных функций крупных организаций. Изучение «Бухгалтерской отчетности организации АПК» 50 крупных предприятий (из 392 крупных организаций области) показали, что получена положительная валовая прибыль и доналогооблагаемая прибыль, но было отрицательное значение показателя прибыли от обычной деятельности и чистой прибыли (получен убыток). Опрошенные нами в 2001 г. руководители 26 крупных предприятий оценили долю бесплатных услуг для домашних хозяйств в издержках их предприятий в среднем на уровне 11,3%. Затраты на социальную инфраструктуру деревни составили 8% всех издержек. В итоге суммарные затраты крупных сельхозорганизаций составили почти 20%. Тогда мы рассчитали следующие скорректированные нормы рентабельности: от валовой прибыли – она составила 26,4%; от прибыли до налогообложения – 31,8%, от прибыли от обычной деятельности – 11,8%, от чистой прибыли – 4,1%. Таким образом, без затрат на домохозяйства и социальную инфраструктуру, крупные сельхозорганизации могли бы получать чистую прибыль. [E. Schulze, P. Tillack, O. Patlassov. Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilitaet landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland.// Discussion Paper No. 39. IAMO. Halle/Saale, 2002].

Социальная роль крупных сельхозорганизаций заключается и в том, что они являются налогоплательщиками, в отличие от личных подсобных хозяйств. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» (2003) определил личное подсобное хозяйство как форму непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, при этом тем, кто не имеет постоянной работы, кроме своего подворья, закон предоставил право заключить договор обязательного пенсионного страхования.

Сегодня личные подсобные хозяйства зависимы от организаций, так как грубые и концентрированные корма поступают как натуроплата труда, выплаты за земельные доли, часть зерна и кормов похищается; на выполнение трудоемких работ привлекается техника (во время сенокоса, доставки скирд, привоза топлива на зиму (дров, угля), вспашка приусадебных участков и пр. Однако спектр услуг может быть значителен и зависит от финансово-хозяйственной деятельности крупнотоварного предприятия. Среди них: обеспечение молодняком скота и птицы, целенаправленное производство кормов для личных подсобных хозяйств, сдача в аренду основных средств, в том числе пустующих животноводческих помещений, ветеринарные услуги. Требуется рациональная организация общественных пастбищ и общинных сенокосов. Необходимо создать

экономический механизм взаимоотношений личных подсобных хозяйств и коллективных хозяйств через систему договоров, в этом заинтересованы в первую очередь руководители крупных организаций с тем, чтобы снизить масштабы хищений. Кража может рассматриваться как несанкционированная форма социальной поддержки домохозяйств. В ходе нашего исследования удалось оценить масштабы хищений. В среднем в год по данным нашего опроса 30 руководителей происходит 22,4 выявленных случая хищений, максимальное значение этого показателя составило 120 фактов хищений (СПК "Победитель"). В среднем годовые потери от хищений составили 91 тыс. руб.; максимальное значение годовых масштабов хищений зафиксированы в ЗАО "Пролетарское" - 500 тыс. руб., а в колхозе им. Чапаева Кормиловского района при мошенничестве бывшего председателя кооператива убытки от сомнительной сделки составили 1,5 млн. руб.

В целом по России доля жилищного фонда в сельской местности, оборудованного водопроводом, не превышает 35%, тогда как в целом по стране 71%, соответственно канализацией – 24 и 66%, центральным отоплением – 23 и 68%, ваннами 20 и 61%, горячим водоснабжением – 12 и 55%, напольными электроплитами – 2 и 15%. Практически хозяйства прекратили жилищное строительство за свой счет, т.к. из-за дороговизны строительных материалов выгоднее при необходимости купить дом (квартиру) на рынке сельского жилья, например, для очень ценного молодого специалиста. В настоящее время, на балансе многих колхозов стоят строения, иногда многоэтажные, требующие содержать коммуникации и главное, за счет средств хозяйства приобретается топливо для котельных (чаще твердое – уголь). При этом значительная часть жильцов давно не работает в коллективном хозяйстве, не платят за квартиру и коммунальные услуги, естественно, все расходы относятся на сельхозпроизводство.

Таблица 1

### Социальное обустройство АПК России

	1999	2000	2001	2002
<b>Ввод в действие</b>				
<b>Жилые дома, млн. кв. м</b>	<b>2,87</b>	<b>2,25</b>	<b>2,26</b>	<b>1,64</b>
<b>Общеобразовательные школы, тыс. уч. мест</b>	<b>6,0</b>	<b>5,2</b>	<b>1,9</b>	<b>1,5</b>
<b>Детские дошкольные учреждения, тыс. мест</b>	<b>0,35</b>	<b>0,17</b>	<b>0,16</b>	<b>0,02</b>
<b>Клубы и дома культуры, тыс. мест</b>	<b>2,52</b>	<b>2,72</b>	<b>1,53</b>	<b>0,50</b>
<b>Внутрихозяйственные автомобильные дороги, км</b>	<b>1422</b>	<b>2204</b>	<b>1578</b>	<b>1168</b>
<b>Внутрихозяйственная телефонная связь, тыс. номеров</b>	<b>132,2</b>	<b>153,0</b>	<b>177,0</b>	<b>211,2</b>

На 100 сельских поселений имеется лишь 30 учреждений здравоохранения; обеспеченность сельских территорий амбулаториями составляет менее 40% от нормативов; каждое 8 здание амбулатории и сельской больницы находится в аварийном состоянии, каждое четвертое нуждается в капитальном ремонте. Ввод в действие больниц в сельской местности составлял в 1985 году 6,5 тыс. коек и сократился к настоящему времени в 2,5 раза. Здравпункты и ФАПы при организациях, несмотря на оказываемую помощь, в части предоставления жилья медсестрам и фельдшерам, проведения ремонтных работ помещений здравоохранения, обеспечение их топливом, автомобилями для транспортировки больных в районную поликлинику или стационар работают в условиях отсутствия медтехники и препаратов. В принципе здравпункты подчиняются районному отделу здравоохранения, заработную плату получают как бюджетники из областного бюджета в повышенном размере как сельские медработники, а целом все проблемы сельских медпунктов должны решаться сельсоветами.

Протяженность дорог с твердым покрытием составляет 2 км на 1 тыс. га сельхозугодий (в развитых странах - 36 км). За 90 –е годы строительство дорог в сельской местности в целом по России сократилось с 28,3 тыс. км. до 300 км. Удельный вес сельских поселений, не имеющих связи с дорогами общего пользования с твердым покрытием, составляет 37%. Крупные сельхозорганизации

не имеют средств на поддержание внутрихозяйственных дорог, тем не менее, ими осуществляется ямочный ремонт, очистка от снега в зимнее время.

Определенные затраты несут крупные хозяйства по содержанию школ. Во многих местах идут по пути укрупнения школ на центральной усадьбе, а с отделений детей доставляют автобусом в школу и обратно развозят по селам. Ранее сельхозпредприятие покрывало эти затраты по эксплуатации школьных автобусов по взаимозачетным схемам (живыми деньгами им не компенсировали, но списывалась задолженность по товарному кредиту, по налоговым платежам в местный бюджет), но в связи со вступлением нового Бюджетного Кодекса России, новой финансовой политикой, возмещение расходов на провоз детей в школу становится проблематичным. Реально хозяйства несут затраты и по ремонту школ и отоплению в зимний период, но в ряде регионов стараются оформить договорные отношения со школами, например, через привлечение школьников к уборке урожая. В целом состояние зданий школ требует серьезных вложений непосильных для коллективных хозяйств. Так, из общего количества 68 тыс. школ в России – 48 тыс. сельских школ (70%); около 30% сельских школ нуждаются в капитальном ремонте, 7% - находятся в аварийном состоянии. Половина школ не оборудована водопроводом, третья часть не имеет центрального отопления, две трети канализации. Обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях в сельской местности составляет менее 70%.

Учреждения культуры (клубы, ДК) отсутствуют в половине населенных пунктов, а ввод их в действие с 1995 г. (97 тыс. мест) снизился примерно в 9 раз. Только за этот период число клубных учреждений в сельской местности сократилось на 15 тыс., а библиотек – на 2 тыс. Значительные площади домов культуры сданы в аренду коммерческим структурам. Библиотечным обслуживанием охвачено 52,4% сельских жителей. Реально пополнение библиотечного фонда идет за счет скудной подписки хозяйств на районную и областную газеты, несколько профессиональных журналов. Учреждения культуры находятся, прежде всего, в ведении сельских и поселковых советов, но организации выделяют средства на проведение праздников урожая, выпускных баллов школьников; новогодних вечеров; детских рождественских подарков и пр. Сельхозорганизации оказывают посильную помощь на погребение, свадьбы, юбилеи и пр.

Особый вопрос – повышение квалификации специалистов и агроменеджеров, а также подготовка молодых специалистов в системе высшего профессионального образования. На сегодняшний день из числа лиц живущих на селе имеют высшее образование 5,5%, среднее профессиональное – 9,8%, не имеют основного общего – 5,8%, тогда как среди городского населения соответственно 13,8, 19,8 и 1,9%. Работодатель - коллективное хозяйство все же несет затраты по повышению квалификации и профессиональную подготовку работников.

Спортивные сооружения в поселках чаще находятся в плачевном состоянии. Но, есть примеры, когда, не только работают все секции (велосипедная, лыжная, легкой атлетики и др.), огромный стадион имеется на центральной усадьбе, но и конно-спортивная секция, в составе которой кандидаты и мастера спорта, имеется племенные лошади, крытый манеж (СПК им. Романенко Горьковского района Омской области).

Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» осуществляется в два этапа. В период 2003-2006 гг. предполагается совершенствование нормативно-правовой, организационно-управленческой и научно-методической базы социального развития села и создание условий, минимально необходимых для законодательно установленных гарантий. Второй этап (2007-2010) призван создать условия, обеспечивающие более высокий жизненный стандарт, созданию предпосылок устойчивого развития сельских территорий. Управление программой осуществляет Минсельхоз РФ, являющийся ее государственным заказчиком-координатором. Финансирование мероприятий осуществляется по многоканальному принципу. Общая сумма расходов на реализацию всей Программы определена в 167,8 млрд. руб., в том числе средства: федерального бюджета – 18,5 млрд. руб. (11%); бюджетов субъектов РФ – 70 млрд. руб. (42,1%); внебюджетных источников – 78,7 млрд. руб. (46,9%). Мероприятия программы включают в себя направления: жилищное строительство, образование, здравоохранение, культура, торгово-бытовое обслуживание, информационно-консультационное обеспечение сельского населения, электрификация, газификация, водоснабжение, телекоммуникационная связь, дорожное строительство. Планируется улучшить жилищные условия более 141 тыс. сельских семей и довести уровень обеспеченности коммунальными услугами до 45%; повысить уровень газификации домов природным газом до 48,6%; обеспечить бесперебойное снабжение 1 млн. сельских потребителей электрической энергией, довести

ее потребление на бытовые цели не менее чем до 1 МВт/ч на душу населения; довести в большинстве регионов долю обучающихся в благоустроенных общеобразовательных учреждениях в первую смену до 90%; повысить охват детей дошкольным образованием до 40-45%; увеличить обеспеченность больничными койками до 69,5 на 10 тыс. населения, амбулаториями – до 1444,4 тыс. посещений в смену; повысить обеспеченность клубными учреждениями до 215 мест на 1 тыс. населения; привлечь к регулярным занятиям физической культурой и спортом – 35% учащейся сельской молодежи и 22% работающих; ввести 1,9 млн. телефонных номеров; довести обеспеченность сельского населения питьевой водой до 47%; построить 13 тыс. км. Новых дорог с твердым покрытием, 51 тыс. км. – отремонтировано. Ожидаемый экономический эффект от реализации Программы – 437 млрд. руб.

Ход реализации Программы уже вызывает у нас опасения о возможностях достижения намеченных целей. Бюджет Министерства сельского хозяйства РФ на текущий год сохранен на уровне 2003 г. и запланирован на 2004 г. в размере 22,3 млрд. руб., причем более 40% всех расходов на сельское хозяйство выступает статья «Содержание подведомственных структур». Финансовое обеспечение аграрной политики в 2003 г. выразилось в следующих показателях: на поддержку и регулирование животноводства и растениеводства было израсходовано, соответственно, 5,3% и 5,2%, на проведение зерновых интервенций – 4,4%, субсидирование процентных ставок по коммерческим кредитам – 14%.

В стратегическом плане село следует рассматривать не только как агропромышленную сферу, но и как социально-территориальную систему, выполняющую воспроизводственные функции: демографические, культурные, природоохранные и пр. Изменение категориального состава сельхозпроизводителей требует увеличения доли государственных средств, вложений субъектов федерации и средств местных бюджетов, направляемых на финансирование мероприятий социального развития села. Крупные сельхозорганизации, по-прежнему, несут высокую социальную нагрузку на селе.