

## **SOCIAL RESPONSIBILITY OF RUSSIAN LARGE AGRICULTURAL ENTERPRISES**

Prof. Dr. Oleg Patlasov<sup>1</sup>

### **ABSTRACT**

In a strategic plan a rural settlement should be considered not only as an agroindustrial sphere, but also as a socio-territory system that performs some reproduction functions: demographic, cultural, nature-conservational, and some others. A change in categorical staff of agricultural producers requires an increase in government subsidies, investments of regional and local budgets to be directed to finance rural social development activities. Large agricultural enterprises are still greatly responsible for social development in rural area.

### **Keywords:**

social development of rural area, social responsibilities of large agricultural enterprises, social infrastructure of village

### **Introduction**

Russian village entered a new millennium not only in the condition of economic decline but also in the condition of social dislocation. There was a sharp investments cutback in a social sphere of the Russian village: capital investments for such purposes decreased from 14.5 bn. rbl. to 1 bn. rbl. (prices of 1999). In 1990 kolkhozes and sovkhoses invested actively in social development of rural areas as the level of unprofitable enterprises was only 3 %, and today taking into account a share of unprofitable agricultural enterprises 56.3% (2002), it is impossible to expect considerable investments into the development of social infrastructure from them as it was before. The agribusiness paradigm according to which social functions are not considered as priority and even immanent ideologies of entrepreneurship changed. One of the aims of the federal target program “Social development of village until 2010” is “Development of conditions for a transfer completion of community facilities and engineering infrastructure from agricultural enterprises to local authorities.

It is also necessary to take into account objective factors such as: size of rural population, demographic structure of a level of real incomes, opportunities of the government and regions on financing of the law. In Omskaya Oblast, we carried out an analysis which shows a dependence of social development of rural settlements on a structure of agrarian production according to the categories of agricultural enterprises, as farms and personal subsidiary plots do not practically take part in financing of social rural programs.

---

<sup>1</sup> Omsk State Agrarian University, Russia Institutskaja Pl.2, 644008, Omsk, Russia  
**Euro-Asia Institute of Economics, Management and Computer Science** (Omsk, Russia)  
E-Mail: [opatlasov@mail.ru](mailto:opatlasov@mail.ru) Fax: 007 3812 651072

## **1. Analysis of social functions of large agricultural enterprise of Omskaya Oblast**

The comparative analysis of socio-economic efficiency of large agricultural organizations, farms and personal subsidiary plots was carried out with regard to a number of factors including social functions of large organizations. The study of "Bookkeeping reporting of organizations in agroindustrial complex" of 50 large enterprises (of 392 large enterprises of the oblast) showed that positive gross profit and profit before tax were got, but there was a negative meaning of profit from usual operations and of clear profit (loss was got). In 2001 we interviewed 26 directors of large enterprises, they estimated a share of free services for household in costs of their enterprises in average on the level 11.3%. The costs on social infrastructure of village accounted for 8 % of all expenses. As a result, full costs of large agricultural enterprises were nearly 20%. Then we calculated the following adjusted norms of profitability: of gross profit – it accounted for 26.4%; of profit before tax – 31.8%, of profit from usual operations – 11.8%, of clear profit – 4.1%. Thus, large agricultural enterprises could get a clear profit without expenditures on housing and social infrastructure.

The social role of large agricultural enterprises is that they are tax payers unlike personal subsidiary plots. The federal law "About a personal subsidiary plot" (2003) determined a personal subsidiary plot as a form of non-business activity on production and processing of agricultural production. At the same time, the law gives a right to conclude a contract of compulsory annuity insurance to individuals who do not have permanent work except their personal subsidiary plots.

Today personal subsidiary plots are dependent on agricultural enterprises, as coarse and concentrated forage comes in as payment in kind for work, payments for ground shares, a part of grain and forage are plundered; during labour-intensive work machinery is used (haymaking, haystack delivery, fuel (firewood, coal) delivery for winter, ploughing of plots of land attached to a house etc. . However, the spectrum of services can be significant and depends on the financial and economic activity of large enterprises. The services include the following: supply of young domestic animals and poultry, a goal-seeking production of forage for personal subsidiary plots, letting out the main means, including waste spaces for domestic animals, veterinary services. The rational organization of public pastures and haymaking is required. It is necessary to develop an economic mechanism of relationship of personal subsidiary plots and collective farms through a system of contracts. The directors of large organizations are interested in this most of all in order to decrease the levels of theft. A theft can be considered as unauthorized form of social support of housekeeping. In the course of our research we succeeded in estimation of theft levels. According to the data of our inquiry of 30 directors, on average a year there happen 22.4 revealed cases of theft, the peak value of this index is 120

cases of theft (Agricultural Producers' Cooperative "Pobeditel"). On average annual theft losses account for 91 m. rbl.; the peak value of annual theft levels was in Close Joint-Stock Company "Proletarskoe" -500 m. rbl., and in Chapaev kolkhoz the losses of shady business (the swindle of the former chairman) were 1.5 m. rbl..

## 2. Social Development of rural area

As a whole, in Russian rural area, a share of housing construction fund equipped with running water does not exceed 35 %, and 71% in the whole country; correspondingly, with sewerage -24 and 66%, with central heating -23 and 68%, with bathes – 20 and 61%, with hot water supply – 12 and 55%, special electric ranges – 2 and 15%. Practically all farms stopped house-building at their expenses, because of high prices for building materials, it is more profitable for an agricultural enterprise to buy a house (a flat) for its very valuable specialist on the rural housing market, than to build a new one.

At present, buildings, sometimes many-storeyed ones requiring maintenance are in the accounts of many kolkhozes. Moreover, fuel (very often solid fuel, such as coal) for boiler-houses is bought at the expense of those organizations. At the same time, considerable part of people, living on the territory of kolkhozes stopped working in those kolkhozes long ago, they do not pay for their flats and modern conveniences, and so naturally agricultural production bears all expenses.

Table 1

Social infrastructure of the Russian agroindustrial complex

	1999	2000	2001	2002
Implementation <b>Houses, million m<sup>2</sup></b>	<b>2.87</b>	<b>2.25</b>	<b>2.26</b>	<b>1.64</b>
<b>Secondary schools, thousand of schoolchildren</b>	<b>6.0</b>	<b>5.2</b>	<b>1.9</b>	<b>1.5</b>
<b>Kindergartens, thousand of children</b>	<b>0.35</b>	<b>0.17</b>	<b>0.16</b>	<b>0.02</b>
<b>Clubs and houses of culture, thousand of seats</b>	<b>2.52</b>	<b>2.72</b>	<b>1.53</b>	<b>0.50</b>
<b>Local motor roads, km</b>	<b>1422</b>	<b>2204</b>	<b>1578</b>	<b>1168</b>
<b>Local telephone communication, thousand of</b>	<b>132. 2</b>	<b>153. 0</b>	<b>177. 0</b>	<b>211. 2</b>

<b>telephone numbers</b>				
--------------------------	--	--	--	--

There are only 30 hospitals and polyclinics for 100 rural settlements; provision rural areas with ambulance stations makes up less than 40% of the standards; every 8<sup>th</sup> building of an ambulance station and a rural hospital is in emergency situation, every 4<sup>th</sup> one needs thorough repairs. The number of beds in rural hospitals was 6.5 thousand in 1985, which has been reduced 2.5 times. Despite the help in giving lodging to nurses and medical assistants, help in reconstruction of health unit buildings; provision them with fuel, cars to transport patients to the local polyclinic or hospital, health units attached to organizations work under conditions of lack of medical apparatus and drugs. In principle, health units are subordinated to district public health department, the salaries of medical workers come from the oblast budget, but as a whole, local authorities have to solve the problems of rural health units.

Length of asphalted roads makes up 2 km. for 1 thousand hectare of agricultural holdings (36 km. in developed countries). During 1990s building of roads in rural area decreased from 28.3 thousand km. to 300 km. in Russia as a whole. The percentage of rural settlements without a connection with asphalted roads of general use is 37%. Large agricultural enterprises have no money to maintain local roads, nevertheless they patch roads, and clear snow from roads in winter.

Agricultural enterprises bear some expenses to maintain schools. In many rural areas they enlarge schools in big settlements, and children living in small villages are brought to school and home from school by bus. Earlier an agricultural enterprise covered those expenses on school bus maintenance with the help of mutual offset schemes (instead of cash reimbursement, it wrote off indebtedness on tied credit, and tax arrears to local administration), but in connection with the adoption of new Budget Code of the Russian Federation, and new financial policy, reimbursement of expenses on bus maintenance seems to be problematic. Agricultural enterprises bear expenses on school repairs, and school heating in winter, but in some regions they try to make an agreement with schoolchildren, getting them to take part in harvesting. In general, the condition of school buildings requires serious investments, which are beyond the possibilities of agricultural enterprises. There are 48 thousand rural schools (70%) of 68 thousand schools in Russia; about 30% of rural schools need thorough repairs, 7% of rural schools are in emergency situation. Half of rural schools have no running water, a third of rural schools have no central heating, and two thirds of rural schools have no sewerage system. Kindergartens in rural area can provide services to less than 70% of children.

There are no cultural organizations (clubs, houses of culture) in 50% of rural settlements, and the rate of building new ones has decreases 9 times since 1995. During that period the number of clubs in rural areas decreased by 15 thousand,

the number of rural libraries decreased by 2 thousand. Considerable space in houses of culture is leased out to commercial organizations. Rural libraries serve only 52.4% of rural population. Real replenishment of librarian funds is at the expense of scarce subscription of agricultural enterprises to local newspapers, and some professional journals. Cultural organizations are mainly under the authority of local administrations, but agricultural enterprises appropriate funds to organize celebration of harvest, New Year's Day parties, Christmas presents for children, and some others. Agricultural enterprises do what they can to help the population by giving them money for funerals, weddings, jubilees, and some other needs.

Raising the level of specialists and agromanagers' skills and training of young specialists in the system of higher professional education are special questions. Today 5.5% of rural population has higher education, 9.8% of rural population has secondary professional education, and 5.8% of rural population has no secondary education; while in urban areas correspondingly: 13.8, 19.8 и 1.9%. Nevertheless, the employer – the collective farm bears some expenses to raise the level of its employees' skills and professional training.

Rural sports centers are in recession very often. But there are some examples when there are not only sport clubs (cycling, skiing, track and field athletics, and some others), but also a huge stadium, a equestrian sport club (where master of sports work, and which has pedigree horses), a riding-hall (A. F. Romanenko Agricultural Producers' Co-operative in Gorkovsky District of Omskaya Oblast).

### **3. The federal target program “Social development of village until 2010”**

The federal target program “Social development of village until 2010” is realizing in two stages. During 2003-2006 it is supposed to improve the normative-legal, administrative and scientific base of social village development and create conditions necessary for set guarantees. The aim of the second stage (2007-2010) is to develop conditions ensuring a higher living standard, to develop preconditions of the steady rural areas development. The Ministry of Agriculture of the Russian Federation, a state customer-coordinator, manages this program. Financing of the activities is realized through a multichanneled principle. The total sum of expenses on the Program realization is 168.8 bn. rbl., including the following means: federal budget – 18.5 bn. rbl. (11%); budgets of subjects of the Russian federation – 70 bn. rbl. (42.1%); off-budget sources – 78.7 bn. rbl. (46.9%). The activities of the program include the following directions: house building, education, health service, culture, consumer service, extension, electrification, gasification, water supply, communication, road building. It is planned to improve housing conditions of more than 141 thousand rural families and to raise the level of municipal services up to 45%; to raise the level of housing gasification (natural gas) up to 48.6%; to ensure the continuity

of energy supply of 1 million rural dwellers, make its domestic consumption no less than 1 megawatt per hour per head; to raise the share of schoolchildren going to schools with all modern conveniences during the first shift (the first part of the day) up to 90% in most of the regions; to raise the number of children going to kindergarten up to 40-45%; to raise the provision of rural population with hospital beds up to 65.5 per 10 thousand people, and with ambulance stations up to 1444.4 thousand visits per day; to raise the number of clubs up to 215 seats per 1, 000 thousand people; to interest 35% of rural students and 22% of employees in regular physical activities and going in for sports; to introduce 1.9 million telephone numbers; to make the provision of the rural population with drinking water up to 47%; to build 13 thousand km. of new asphalted roads. They have already repaired 51 thousand km. of new asphalted roads. Expected economic consequences of the Program realization is 437 bn. rbl.

The way the Program is being realized causes anxiety about the possibilities of reaching the goals set. The budget of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation for the current year is at the same level as it was for the year of 2003, and it makes up 22.3 bn. rbl.; the article “Maintenance of Lower Structures” accounts for more than 40% of all agricultural expenditures. Financial provision of the agrarian policy in 2003 had the following indices:

- maintenance and regulation of animal husbandry – 5.3%
- maintenance and regulation of plant cultivation – 5.2%
- grain price intervention – 4.4%
- subsidy of interest rate for commercial credit – 14%.

Some outlooks of social rural development and further development of law support of agroindustrial complex are connected with the adoption of federal laws of the Russian Federation “About the basis of the legislation of social rural development” and “About agricultural development and agricultural product policy”.

## REFERENCES

1. E. Schulze, P. Tillack, O. Patlassov. (2002) Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilität landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland.// Discussion Paper No. 39. IAMO. Halle/Saale.
2. The federal target program “Social development of village until 2010”

Prof. Dr.hab. Oleg Patlasov

**Analyse der Sozialleistungen landwirtschaftlicher Unternehmen für Betriebsangehörige und Dorfbewohner**

# СОЦИАЛЬНАЯ НАГРУЗКА КРУПНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ

О.Ю. Патласов<sup>2</sup>

**Ключевые слова:** социальное развитие села, социальная нагрузка крупных сельхозорганизаций, социальная инфраструктура деревни.

## Введение

Российская деревня вступила в новое тысячелетие не только в состоянии экономического упадка, но и социальной разрухи. Резко сократились инвестиции в социальную сферу российского села: капитальные вложения на такие цели (в ценах 1991 г.) уменьшились с 14,5 млрд. руб. в 1990 г. до 1 млрд. руб. Если в 1990 г. колхозы и совхозы сами активно инвестировали в социальное развитие сельских территорий, т.к. уровень нерентабельных хозяйств составлял только 3%, то в настоящее время при доле убыточных 56,3% (2002), не возможно ожидать от крупных организаций серьезных вложений в развитие социальной инфраструктуры как прежде. Изменилась парадигма агробизнеса, по которой социальные функции не рассматриваются как приоритетные и даже имманентные идеологии предпринимательства. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» среди своих целей имеет: «Создание условий для завершения передачи объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры от сельскохозяйственных предприятий и организаций в ведение органов местного самоуправления».

Необходимо также учитывать объективные факторы, такие как: численность сельского населения, демографическая структура уровень реальных доходов, возможности центра и регионов по финансированию закона. Проведенный нами анализ в Омской области, показывает зависимость социального развития сельских населенных пунктов от структуры производства аграрной продукции по категориям хозяйств, т.к. крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства практически не принимают участие в финансирование социальных программ села.

## 1. Анализ социальных функций крупных сельскохозяйственных организаций в Омской области

Сравнительный анализ социально-экономической эффективности крупных сельхозорганизаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств проводился нами в Омской области с учетом ряда факторов, в том числе социальных функций крупных организаций. Изучение «Бухгалтерской отчетности организации АПК» 50 крупных предприятий (из 392 крупных

<sup>2</sup> ГОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет», Россия, 644008, г. Омск, Институтская пл., 2; НОУ ВПО «Евразийский институт экономики, менеджмента и информатики», Россия, 644099, г. Омск, ул. Герцена, 19.

E-Mail: [opatlasov@mail.ru](mailto:opatlasov@mail.ru) Тел./факс: 007 3812 248655

организаций области) показали, что получена положительная валовая прибыль и доналогооблагаемая прибыль, но было отрицательное значение показателя прибыли от обычной деятельности и чистой прибыли (получен убыток). Опрошенные нами в 2001 г. руководители 26 крупных предприятий оценили долю бесплатных услуг для домашних хозяйств в издержках их предприятий в среднем на уровне 11,3%. Затраты на социальную инфраструктуру деревни составили 8% всех издержек. В итоге суммарные затраты крупных сельхозорганизаций составили почти 20%. Тогда мы рассчитали следующие скорректированные нормы рентабельности: от валовой прибыли – она составила 26,4%; от прибыли до налогообложения – 31,8%, от прибыли от обычной деятельности – 11,8%, от чистой прибыли – 4,1%. Таким образом, без затрат на домохозяйства и социальную инфраструктуру, крупные сельхозорганизации могли бы получать чистую прибыль. [E. Schulze, P. Tillack, O. Patlassov. Einflussfaktoren auf Gewinn und Rentabilität landwirtschaftlicher Großbetriebe im Gebiet Omsk, Russland.// Discussion Paper No. 39. IAMO. Halle/Saale, 2002].

Социальная роль крупных сельхозорганизаций заключается и в том, что они являются налогоплательщиками, в отличие от личных подсобных хозяйств. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» (2003) определил личное подсобное хозяйство как форму непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, при этом тем, кто не имеет постоянной работы, кроме своего подворья, закон предоставил право заключить договор обязательного пенсионного страхования.

Сегодня личные подсобные хозяйства зависимы от организаций, так как грубые и концентрированные корма поступают как натуроплата труда, выплаты за земельные доли, часть зерна и кормов хищается; на выполнение трудоемких работ привлекается техника (во время сенокоса, доставки скирд, привоза топлива на зиму (дров, угля), вспашка приусадебных участков и пр. Однако спектр услуг может быть значителен и зависит от финансово-хозяйственной деятельности крупнотоварного предприятия. Среди них: обеспечение молодняком скота и птицы, целенаправленное производство кормов для личных подсобных хозяйств, сдача в аренду основных средств, в том числе пустующих животноводческих помещений, ветеринарные услуги. Требуется рациональная организация общественных пастбищ и общинных сенокосов. Необходимо создать экономический механизм взаимоотношений личных подсобных хозяйств и коллективных хозяйств через систему договоров, в этом заинтересованы в первую очередь руководители крупных организаций с тем, чтобы снизить масштабы хищений. Кража может рассматриваться как несанкционированная форма социальной поддержки домохозяйств. В ходе нашего исследования удалось оценить масштабы хищений. В среднем в год по данным нашего опроса 30 руководителей происходит 22,4 выявленных случая хищений, максимальное значение этого показателя составило 120 фактов хищений (СПК "Победитель"). В среднем годовые потери от хищений составили 91 тыс. руб.; максимальное значение годовых масштабов хищений зафиксированы в ЗАО "Пролетарское" - 500 тыс. руб., а в колхозе им. Чапаева Кормиловского района при



мошенничестве бывшего председателя кооператива убытки от сомнительной сделки составили 1,5 млн. руб.

## 2. Социальное обустройство российского села

В целом по России доля жилищного фонда в сельской местности, оборудованного водопроводом, не превышает 35%, тогда как в целом по стране 71%, соответственно канализацией – 24 и 66%, центральным отоплением – 23 и 68%, ваннами 20 и 61%, горячим водоснабжением – 12 и 55%, напольными электроплитами – 2 и 15%. Практически хозяйства прекратили жилищное строительство за свой счет, т.к. из-за дороговизны строительных материалов выгоднее при необходимости купить дом (квартиру) на рынке сельского жилья, например, для очень ценного молодого специалиста. В настоящее время, на балансе многих колхозов стоят строения, иногда многоэтажные, требующие содержать коммуникации и главное, за счет средств хозяйства приобретается топливо для котельных (чаще твердое – уголь). При этом значительная часть жильцов давно не работает в коллективном хозяйстве, не платят за квартиру и коммунальные услуги, естественно, все расходы относятся на сельхозпроизводство.

Таблица 1

### Социальное обустройство АПК России

	1999	2000	2001	2002
Ввод в действие				
Жилые дома, млн. кв. м	2,87	2,25	2,26	1,64
Общеобразовательные школы, тыс. уч. мест	6,0	5,2	1,9	1,5
Детские дошкольные учреждения, тыс. мест	0,35	0,17	0,16	0,02
Клубы и дома культуры, тыс. мест	2,52	2,72	1,53	0,50
Внутрихозяйственные автомобильные дороги, км	1422	2204	1578	1168
Внутрихозяйственная телефонная связь, тыс. номеров	132,2	153,0	177,0	211,2

На 100 сельских поселений имеется лишь 30 учреждений здравоохранения; обеспеченность сельских территорий амбулаториями составляет менее 40% от нормативов; каждое 8 здание амбулатории и сельской больницы находится в аварийном состоянии, каждое четвертое нуждается в капитальном ремонте. Ввод в действие больниц в сельской местности составлял в 1985 году 6,5 тыс. коек и сократился к настоящему времени в 2,5 раза. Здравпункты и ФАПы при организациях, несмотря на оказываемую помощь, в части предоставления жилья медсестрам и фельдшерам, проведения ремонтных работ помещений здравоохранения, обеспечение их топливом, автомобилями для транспортировки больных в районную поликлинику или стационар работают в условиях отсутствия медтехники и препаратов. В принципе здравпункты подчиняются районному отделу здравоохранения, заработную плату получают как бюджетники из областного бюджета в повышенном размере как сельские

медработники, а целом все проблемы сельских медпунктов должны решаться сельсоветами.

Протяженность дорог с твердым покрытием составляет 2 км на 1 тыс. га сельхозугодий (в развитых странах - 36 км). За 90 –е годы строительство дорог в сельской местности в целом по России сократилось с 28,3 тыс. км. до 300 км. Удельный вес сельских поселений, не имеющих связи с дорогами общего пользования с твердым покрытием, составляет 37%. Крупные сельхозорганизации не имеют средств на поддержание внутрихозяйственных дорог, тем не менее, ими осуществляется ямочный ремонт, очистка от снега в зимнее время.

Определенные затраты несут крупные хозяйства по содержанию школ. Во многих местах идут по пути укрупнения школ на центральной усадьбе, а с отделений детей доставляют автобусом в школу и обратно развозят по селам. Ранее сельхозпредприятие покрывало эти затраты по эксплуатации школьных автобусов по взаимозачетным схемам (живыми деньгами им не компенсировали, но списывалась задолженность по товарному кредиту, по налоговым платежам в местный бюджет), но в связи со вступлением нового Бюджетного Кодекса России, новой финансовой политикой, возмещение расходов на провоз детей в школу становится проблематичным. Реально хозяйства несут затраты и по ремонту школ и отоплению в зимний период, но в ряде регионов стараются оформить договорные отношения со школами, например, через привлечение школьников к уборке урожая. В целом состояние зданий школ требует серьезных вложений непосильных для коллективных хозяйств. Так, из общего количества 68 тыс. школ в России – 48 тыс. сельских школ (70%); около 30% сельских школ нуждаются в капитальном ремонте, 7% - находятся в аварийном состоянии. Половина школ не оборудована водопроводом, третья часть не имеет центрального отопления, две трети канализации. Обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях в сельской местности составляет менее 70%.

Учреждения культуры (клубы, ДК) отсутствуют в половине населенных пунктов, а ввод их в действие с 1995 г. (97 тыс. мест) снизился примерно в 9 раз. Только за этот период число клубных учреждений в сельской местности сократилось на 15 тыс., а библиотек – на 2 тыс. Значительные площади домов культуры сданы в аренду коммерческим структурам. Библиотечным обслуживанием охвачено 52,4% сельских жителей. Реально пополнение библиотечного фонда идет за счет скудной подписки хозяйств на районную и областную газеты, несколько профессиональных журналов. Учреждения культуры находятся, прежде всего, в ведении сельских и поселковых советов, но организации выделяют средства на проведение праздников урожая, выпускных баллов школьников; новогодних вечеров; детских рождественских подарков и пр. Сельхозорганизации оказывают посильную помощь на погребение, свадьбы, юбилеи и пр.

Особый вопрос повышение квалификации специалистов и агроменеджеров, а также подготовка молодых специалистов в системе высшего профессионального образования. На сегодняшний день из числа лиц живущих на

селе имеют высшее образование 5,5%, среднее профессиональное – 9,8%, не имеют основного общего – 5,8%, тогда как среди городского населения соответственно 13,8, 19,8 и 1,9%. Работодатель - коллективное хозяйство все же несет затраты по повышению квалификации и профессиональную подготовку работников.

Спортивные сооружения в поселках чаще находятся в плачевном состоянии. Но, есть примеры, когда, не только работают все секции (велосипедная, лыжная, легкой атлетики и др.), огромный стадион имеется на центральной усадьбе, но и конно-спортивная секция, в составе которой кандидаты и мастера спорта, имеется племенные лошади, крытый манеж (СПК им. Романенко Горьковского района Омской области).

### **3. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года»**

Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» осуществляется в два этапа. В период 2003-2006 гг. предполагается совершенствование нормативно-правовой, организационно-управленческой и научно-методической базы социального развития села и создание условий, минимально необходимых для законодательно установленных гарантий. Второй этап (2007-2010) призван создать условия, обеспечивающие более высокий жизненный стандарт, созданию предпосылок устойчивого развития сельских территорий. Управление программой осуществляет Минсельхоз РФ, являющийся ее государственным заказчиком-координатором. Финансирование мероприятий осуществляется по многоканальному принципу. Общая сумма расходов на реализацию всей Программы определена в 167,8 млрд. руб., в том числе средства: федерального бюджета – 18,5 млрд. руб. (11%); бюджетов субъектов РФ – 70 млрд. руб. (42,1%); внебюджетных источников – 78,7 млрд. руб. (46,9%). Мероприятия программы включают в себя направления: жилищное строительство, образование, здравоохранение, культура, торгово-бытовое обслуживание, информационно-консультационное обеспечение сельского населения, электрификация, газификация, водоснабжение, телекоммуникационная связь, дорожное строительство. Планируется улучшить жилищные условия более 141 тыс. сельских семей и довести уровень обеспеченности коммунальными услугами до 45%; повысить уровень газификации домов природным газом до 48,6%; обеспечить бесперебойное снабжение 1 млн. сельских потребителей электрической энергией, довести ее потребление на бытовые цели не менее чем до 1 МВт/ч на душу населения; довести в большинстве регионов долю обучающихся в благоустроенных общеобразовательных учреждениях в первую смену до 90%; повысить охват детей дошкольным образованием до 40-45%; увеличить обеспеченность больничными койками до 69,5 на 10 тыс. населения, амбулаториями – до 1444,4 тыс. посещений в смену; повысить обеспеченность клубными учреждениями до 215 мест на 1 тыс. населения; привлечь к регулярным занятиям физической

культурой и спортом – 35% учащейся сельской молодежи и 22% работающих; ввести 1,9 млн. телефонных номеров; довести обеспеченность сельского населения питьевой водой до 47%; построить 13 тыс. км. Новых дорог с твердым покрытием, 51 тыс. км. – отремонтировано. Ожидаемый экономический эффект от реализации Программы – 437 млрд. руб.

Ход реализации Программы уже вызывает у нас опасения о возможностях достижения намеченных целей. Бюджет Министерства сельского хозяйства РФ на текущий год сохранен на уровне 2003 г. и запланирован на 2004 г. в размере 22,3 млрд. руб., причем более 40% всех расходов на сельское хозяйство выступает статья «Содержание подведомственных структур». Финансовое обеспечение аграрной политики в 2003 г. выражалось в следующих показателях: на поддержку и регулирование животноводства и растениеводства было израсходовано, соответственно, 5,3% и 5,2%, на проведение зерновых интервенций – 4,4%, субсидирование процентных ставок по коммерческим кредитам – 14%.

В стратегическом плане село следует рассматривать не только как агропромышленную сферу, но и как социально-территориальную систему, выполняющую воспроизводственные функции: демографические, культурные, природоохранные и пр. Изменение категориального состава сельхозпроизводителей требует увеличения доли государственных средств, вложений субъектов федерации и средств местных бюджетов, направляемых на финансирование мероприятий социального развития села. Крупные сельхозорганизации, по-прежнему, несут высокую социальную нагрузку на селе. Некоторые перспективы социально-экономического развития села и дальнейшее формирование правового поля поддержки АПК связываются с принятием Федеральных законов Российской Федерации «Об основах законодательства о социальном развитии села» и «О сельскохозяйственном развитии и агропродовольственной политике».

### **Литература:**

1. П. Тиллак, Е. Шульце, О. Патласов (2002) Факторы, влияющие на прибыль и рентабельность крупных сельскохозяйственных предприятий в Омской области России.// Дискуссионные материалы, № 40. IAMO. Halle/Saale.
2. «Социальное развитие села до 2010 года». Федеральная целевая программа. Утв. Постановлением Правительства РФ 3.12.2002 г. № 858.